國家圖書館古籍文獻叢刊













全國圖書館文獻
縮微複製中心

因明入正理論疏卷下

大慈恩寺沙門窺基撰

論相違有四謂法自相相違因法差別相違因有法自相相違因有法差別相違因等　述曰下第三釋相違有三初標次列後釋此初二也相違義者謂宗相違此之四過不改他因能令立者宗成相違與相違法而為因故名相違因因得果名名相違也非因違宗名為相違故無宗亦違因例而成難理門論云若法能成相違所立是相違過即名似因如無違法相違亦爾所成法無定無有故由彼說故因仍舊定喻可改依故下四過初一改

喻後三依舊問有因返宗不順因義因名相違宗
亦返因不順宗義應名相違答由因成宗令宗相
返因名相違非宗成因令因相返不名相違又因
名法自相相違宗名比量相違因別蹤條相違開
四宗違合說唯名比量相違以宗准因故知亦有
法之差別有法自相有法差別比量相違不尒何
故但說有法自相比量相違其相違決定及相違
因各四種耶此宗說法略有二種一自性二差別
此有三種一者爲通對法等言所成立自性者謂
我自性法自性若有若無所成立故各別性故差

別者謂我差別法差別若一切遍若非一切遍若常若無常若有色若無色如是等無量差別隨其所應空等遍有色等非遍前局後通故二差別二者先後非總聚中言先陳者名爲自性言後說者名爲差別以後所陳分別前故佛地論云彼因明論自相共相與此有異彼說諸法各附自體名爲自相貫通他上如縷貫花名爲共相故依於此聲等局體名爲自性無常貫他名爲差別得名不定若立五蘊一切無我蘊爲自性我無我等名爲差別若說我是思思爲差別我爲自性是故不定以

理推之此雖即前然教必異義亦別故分為二門三者言許言中所陳前局後通俱名自性故法有法皆有自相自意所許言外別義所可成立名為差別故法有法皆有差別非取一切義如前說今說有因令此四種宗之所立返成相違故名法自相相違因等論說等者義顯別因所乖返宗不過此四故論但說有四相違能乖返因有十五顯違一有四謂各別違二有六謂違初二違初三違初四違二三違二四違三四三有四謂互除

一違四有一故成十五論中但顯初二別違一因
後一共違二因舉此三種等餘十二故說等言
論此中法自相相違因者如說聲常所作性故或
勤勇無間所發性故　述曰下別釋初文有三
初摽牒名次顯宗因後成違義此初二也問相違
有四何故初說法自相因答正所諍故上比量相
違相違決定皆唯說法自相故從彼初說此有
二師如聲生論立聲常宗所作性因聲顯論立勤
勇無間所發性因　論此因唯於異品中有是
故相違　述曰此成相違義由初常宗空等為

同品瓶等為異品所作性因同遍非有異品遍有
九句因中第四句也應為相違量去聲是無常所
作性故譬如瓶等由第二宗空為同品以電瓶等
而為異品勤勇發因於同遍無於異品電無瓶等
上有九句因中第六句也此之二因返成無常違
宗所陳法自相故名相違因故理門論云於同有
及二在異無是因返此名相違所餘皆不定此所
作因翻九句中第二正因彼同品有異品非有此
同品非有異品有故此勤勇因翻九句中第八正
因彼同品有非有異品非有此同品非有異品有

非有故上已論略不繁重此一似因因仍用舊喻

攺先立後之三因因喻皆舊由是四因因喻仍舊
喻住攺同喻不尒者必無法自相與餘隨一合可
成違二因許初攺喻後三不改故又九因中第四
第六名相違因要同非有異有或俱若隨所言後
三相違直觀立者因於同有如何復難成相違耶
理門但言若法能成相違所立是相違過即名似
因不說同喻亦仍用舊此論亦法初一攺喻後三
依舊欲令學者知因決定非喻過故下之三因觀

立雖成及為相違一一窮究皆亦唯是同無異有
成相違故至下當知聞如聲論言汝聲無常應非
是聲無常所作性故如瓶盆等第二正因寧非有
法自相相違答彼非過如立聲無常無常為法自
相為所立因返成聲常可是此過今者雙隱有法
及法為法有法故非此過此乃但是分別相似過
類因犯兩俱不成所作性因立敵不許俱無常故
生滅異故護彼許依亦犯隨一又無常無我依所
作亦犯所依不成過故設有難言汝聲無常應非
是聲無常許無常故如瓶無常此亦非過諸似立

中無此過相故聲有無常是根本諍聲是有法非
是法上意所許義不可說為法差別過亦非相違
決定所收非本諍故設許上說皆為過者即一切
量無正因者故於似立不見其過皆是似破至下
當知　論法差別相違因者如說眼等必為他
用積聚性故如臥具等　述曰准前亦三此初
二也凡二差別名相違者非法有法上除言所陳
餘一切義皆是差別要是兩宗各各隨應因所成
立意之所許所諍別義方名差別因令相違名相
違因若不爾者如立聲無常宗常聲之上可聞不

可聞等義無常之上作彼緣性非彼緣性等如是
一切皆須相違因令相返名為彼因若不便無相

違因義比量相違等皆准此釋此中義說若數論
外道對佛弟子意欲成立我為受者受用眼等若
我為有法受用眼等便有宗中所別不成積聚性
因兩俱不成如臥具喻所立不成若言眼等必為
真我用能別不成闕無同喻積聚性因違法自相
臥具喻有所立不成若成眼等為假他用相符極
成由此方便簡立宗云眼等必為他用眼等有法

指事顯陳為他用法方便顯示意立必為法之差別不積聚他實我受用若顯立去不積他用能別不成亦闕無同喻因違法自相故方便立積聚性因積多極微成眼等故如卧具喻其床座等是積聚性彼此俱許為他受用故得為喻因之法不應分別故總建立　論此因如能成立眼等必為他用如是亦能成立所立法差別相違積聚他用　述曰此成違義有二初舉所違法差別因後釋所由此初也初文又二此因如能成立眼等必為他用此牒前因能立所立法之自相如是亦

能下又顯此因亦能成彼法差別為相違因其數論師眼等五法即五知根即具床座即五唯量所集成法不積聚他謂實神我體常本有其積聚他即依眼等所立假我無常轉變然眼等根不積聚他實我用勝親用於此受五唯量故由依眼等方立假我故積聚我用眼等方其卧具等必神我須思量受用故從大等次第成之若以所思實我用勝假我用勞然以假我安處所須方變床座故於卧具假他用勝實我用勞分者陳那即以彼因与所立法勝劣差別而作相違非法自相亦非法上

一切差別皆依相違故論但言与所立法差別相違先勝前因能成所立法自相云此前所說積聚生因如能成立數論所立眼等有法必為他用法

之自相即指此因如是亦能成立所立宗法自相意許差別相違之義積聚他用家由他用是法自相此自相上意之所許積聚他用不積他用是法差別彼積聚因今更不改還即以彼成立意許法之差別積聚他用其臥具等積聚性故既為積聚假我用勝眼等亦是積聚性故應如臥具亦為積

聚假我用勝若不作此用勝難者其宗即有相符
極成他宗眼等亦許積聚假他用故但可難言假
他用勝不得難言實我用勝違自宗故共比量中
無同喻故若他比量一切無遮西域諸師有不善
此直申差別相違過云眼等應為積聚他用因
喻同前數論難云欲宗相符誰說眼等積聚他不
用西域又釋數論眼等唯為積聚他用床座適三
他用故今以卧具例令眼等亦為不積聚他用無
相符失數論難云陳那弟子非善我宗神我受用
三德所成二十三諦豈於眼等無能受用唯識亦

云執我是思受用薩埵剌闍答摩所成大等二十三諦由此眼等實我亦用故但應如前所分別不應於中生異覺云眼等唯為實他受用卧具假用或眼等通二卧具唯假用勝義七十對金七十論亦徵彼義必為他用是何他也若說積聚他相符過若不積聚他能別不成闕無同喩卧具為喩所立不成亦即此中法差別過闕於因三相是何過耶答彼立因意成非積聚他用勝其積聚他用勝即是異品宗無同喩佛法都無不積聚他故積聚性因於異品有此顯還是九句之中異有同無故

成相違闕第二相同品遍有亦闕第三異品遍無

論諸臥具等為積聚他所受用故　述曰此釋

所由成比量云眼等必為積聚他用勝積聚性故

如臥具等諸非積聚他用勝者必非積聚性如龜

毛等故今釋言諸臥具等兩宗共許為積聚他受

用勝六故論雖無勝字量義意必然不須異求應作

此解　論有法自相相違因者如說有性非實

非德非業有一實故有德業故如同異性

述曰准前作三此即初二標名舉宗因喻因緣

如前已説時彼仙人既悟所證六句義法謂證菩提便欲入滅但嗟所悟未有傳人傳者必須具七德故一生中國二上種性三有寂滅因四身相圓滿五聰明辯捷六性行柔和七具大悲心經無量時伺無具者後經多劫婆羅痆斯國有婆羅門名摩納縛迦此云儒童儒童有子名般遮尸弃此云五頂頂髮五旋頭有五角七德雖具根熟稍遲為染妻孥卒難化導經無量歲伺其根熟後三千歲戲遊園苑共妻競花因相忿競鵂鶹導化五頂不從又三千歲化復不得更三千年兩競尤甚相骸

既切仰念空仙仙人應時神力化引騰空迎往所
住山中徐說先悟六句義法說實德業彼皆信之
至大有句彼便生疑仙言有者能有實等離實德
業三外別有體常是一弟子不從云實德業體性
不無即是能有寧離三外別有大有仙人便說同異
句義能同異彼實德業三此三之上各各有一物同
異性隨應各各有別同異如是三中隨其別類復
有惣別諸同異性體常衆多複有一常能和合性和
合實德業令不相離互相屬著五頂雖信同異和
合然猶不信別有大有鵂鶹便立論所陳量此量

有三實德業三各別作故今指彼論故言如說有
性有法非實者法合名為宗此言有性仙人五頂
兩所共許實德業上能非無性故成所別若說大
有所別不成因犯隨一此之有性體非即實因云
有一實故勝論六句束為四類一無實二有一實

三有二實四有多實地水火風父母常散極微空
時方我意并德業和合皆名無實四本極微體性
雖多空時等五體各雖一皆無實因德業和合雖
依於實和合於實非以為因故此等類並名無實

大有同異名有一實俱能有於一一實故至刼成
初兩常極微合生第三子微雖體無常量德合故
不越因量名有二實自類衆多各各有彼因二極
微之所生故自此已後初三三合生第七七
合生第十五子如是展轉生一大地皆名有多實
有多實因之所生故大有同異能有諸實亦得名
爲有無實有一實有二實有多實然此二種實等
雖有功能各別法有大有合體非無法有同異合
三類別名有一實有德業者亦是有無之有非大
有也若是大有因成隨一同異非喻能立不成如

佛法言有色有漏有漏之有能有之法能有所有
煩惱漏體猶如大有能有實等有色之言如有一
實及有德等無別能有而有於色此色體上有其
色義如空有聲非空之外別有能有但是屬著法
體之言是故於因無隨一過有一實故更不須徵
即實離實之有一實況復諸因不應分別分別者
便無同喻闕何故不言有於無實二實多實若
言有於二實多實云何得以非實為宗其因便有
不定之失為如同異有二多實故彼有性非實為
如子微等有二多實故彼有性是實由此不言有

二多實若言有無實者和合句義亦名無實若有
彼無實因犯兩俱不成實等能有上無有無實故
以其同喻亦犯能立不成因亦不遍作以唯能有
於實句之中無實故欲顯九實一一皆有故言有
一實能有一一實故簡有性有法有一實因不相
關預云何不是兩俱不成答有性有法是實德業

之能有性有一實因能有於一一實故是宗之法
故無兩俱此非實句為一宗已非德非業後二宗
法有法同前此二因云有德業故謂能有彼德之

與業如言有色亦屬著義問既於德業一一皆有
云何不言有一德業答實有多類不言有一但言
有實即犯不定從子微等皆有實故德業無有不
須一言三同一喻如同異性此於前三一一皆有
亦如有性是故為喻仙人既陳三比量已五頂
便信法既有傳仙便入滅勝論宗義由此盛行陳
那菩薩為因明之准的作立破之權衡重述彼宗
載申過難故今先叙彼比量也 論此因如能成
遮實等如是亦能成遮有性俱決定故 述曰此
成違義有二初二句牒彼先因遮有非實謂有一

實有德業因如前所說能成有性遮是實等等德
及業後三句顯此因亦能令彼有法自相相違謂
指於前如是此因亦能成立遮彼有性而非有性
謂前宗言有性非實有性是前有法自相令立量
云所言有性應非有性有一實故有德業故如同
異性同異能有於一實等同異非有性有性能有
於一實等有性非有性釋所由云此因既能遮有
性非實等亦能遮有性非是於有性兩俱決定故
問今難有性應非有性如何不犯自語相違答若
前末立有性非實今難實等能有非有此言乃犯

自語相違亦違自教彼先已成非實之有今即難
彼破他違他非成諸過問於因三相是何過耶答
彼立宗言有性非實有性言是有法自相彼說離
實有體餘有實等之大有性其同異性離實等
有體餘有而非大有離因同法便是所立宗之異
品離實大有既無同品有一實因同品非有於其
異品別異之上遍皆隨轉此亦是因後二品過於

同品無異品有故問若爾立聲為無常宗聲體可
聞辯有境見其辯與聲應成異品若許為異不但

違論亦一切宗皆無同品豈不已說其聲之體
非所諍故聲上無常是所成立飛既同有故是同
品彼說離實有體有性為宗有法以有一實因所
成立同異既非離實有體之有性故成於異品聞
前論說去與所立法均等義品說名同品但言所
立法均等義有名之為同不說有法均等名同如
何說有有法自相相違耶 答今君但以有性與同
異為同品可如所責違前論文既以離實有性而
為同品亦是宗中所立法均等義有故有此過無
違論理 問有性既為有法自相離實有性是其

差別有一實因便是有法差別之因如何今說為
自相過答彼宗意許離實有性實是差別言陳
有性既是自相今非此言陳即是違自相故自相
過非差別因若不尒者極成所別皆無此過違自
宗故問若難離實之大有性所別所依犯自不成
亦犯違宗隨一不成若難不離實等有性而非有
性既犯相符亦違自教彼寧非有答彼先總說今
亦總難彼既成立離實之有故今難今有非此有
言同意別故無諸過　論有法差別相違因者如
即此因即於前宗有法差別作有緣性　述曰下

文亦三此即初二摽名舉宗因此言意說彼勝論
立大有句義有實德業三和合之時同起
詮言詮三為有同起緣智緣三為有實德業三為
因能起有詮緣因即是大有大有能有實德業故
十句論說同句義云何謂有性何等為有性謂与
一切實德業句義和合一切根所取於實德業有
詮智因是名有性智謂能緣彼下文說如是有性
定非所作常無德無動作無細分有實德業除同

有能無能俱分異所和合一有同詮緣因彼鵂鶹

仙以五頂不信離實德業別有有故即以前因成
立前宗言陳有性有法自相意許是別為有緣性
有性同異有緣性同詮言各別故彼不取心心所
法是能緣緣性有緣謂境有能緣故謂境有體為因
能起有緣之性若無體者心如何生以無因故緣
無不生如同異性有一實故作有緣性體非實等
有性有一實亦作有緣性故亦體非實德業此言
有者有無之有作境同有能緣性故非大有也若
作大有緣性能別不成闕無同喻同異為喻所立
不成有性言陳有法自相作有緣性作非有緣性

是自相上意許差別是故前因亦是有法差別之
因是本成故　論亦能成立与此相違作非有緣
性如遮實等俱決定故　述曰此成違義有二初
三句顯此因亦能令彼有法差別而作相違後二
句擇所由作非有緣性者作非彼意許大有句義
有緣之性謂即此因亦能成立与彼所立意許別
義作有緣性差別相違而作非大有有緣之性同
異有一實而作非大有有緣性有性有一實應作
非大有有緣性不遮作實等有緣性但遮作大有
有緣性故成意許別義相違不令違宗有性可作

有緣性故文言雖略義覈定縱釋所由云如遮實
等俱决定故勝論此因既成有性遮非實等而作
有緣性此因亦遮有性非作有性有緣性此如彼
遮兩俱决定故成違彼差別之因此宗自相差別
不定如前已說今此各以言陳為自相意許為差
別故無妨難問於因三相是何過耶答有性有緣
性因本所成有法差別宗無同品因於遍無同異
非有性有緣性是宗異品因於遍有有一實因同
無異有後二相過故成相違問如聲論言聲應非

聲有緣性所作性故如瓶等亦應說是有法差別
相違咎彼自違宗故非彼過本亦不諍聲作非聲
有緣性故彼似破攝如非聲有緣性如是應非擊
發所生鼓等皆准此知問又如彼言聲之無常應
非作聲無常有緣性所作性故如瓶應是法差別
相違咎亦不然彼犯兩俱不成無常有法兩俱不
許有所作性亦似破攝如是應非緣息無常等皆
准此知此四過中初二種因各唯違一後二種中
一因違二其有一因而違三者如勝論立所說有
性非四大種許除四大體非無故如色聲等自所

餘法皆入同喻無不定過非四大種是法自相能
有四大非四大種不能有四大非四大種是法差
別彼意本成能有四大非四大種故令與彼法差
別為相違太所說有性非能有四大非四大種許
除四大體非無故如色聲等所說有性是有法自
相與此有法自相為相違太所說有性應非有性
許除四大體非無故如色聲等彼說有性離實有
性令非此有不犯自語自教相違隨言即非故違
自相有性既是有法自相作有性有緣性作非有
性有緣性是有法差別彼意本成作有性有緣性

故今與彼有法差別為相違云有性應非作有性
有緣性許除四大體非無故如色聲等不改本因
即為違量故成違三　有唐興禹法師者釋門
之摠紉也綺歲摽奇乱懸舟於濟蟻齡年發穎濤
辯水於徵鶖是以初業有宗西河稱其獨步劇探
空宜比地譽其孤雄天縱英姿生搦叡質余欣其
雅量偏結交期情契金蘭言符藥石時暇談茭論
及因明法師乃矚古蹤以爻披一覽略窮其趣探
新知以理覈兼閱廣盡其微始驗騤驥鶩駘驥中
泵以分鴽鴨鶱鵝翥逺沖天而別羽乃申難曰竊

觀論勢文理不同准九因中第四第六名曰相違

因於同品無皆異品有今四相違中唯法自相可
与彼同其後三違因皆同有異品上無既不同於
四六如何返成相違又法自相他因於同遍無於
異品中說有用他異品為同得成相違之義後之
三違他因皆於同有異品上無用他能立因喻與
他作三相違行相既自不同如何可得法自相相
違与餘三合而言二合違有六三合違有四四合
違有一余性不蘧賢況乎知已故録之於疏例示

詳藻思之深自論道東譯無申此難者匪彼發之
千鈞誰發我之万頌者歟夫正因相者必遍宗法
同有異無生他決智因法成宗可成四義有法及
法此二各有言陳自相意許差別隨宗所諍成一
或多故宗同品說所立法均等義品名為同品隨
其所諍所立之法有處名同非取宗上一切皆同
若尒便無異喻品故若尒皆同亦是分別相似過
類又非唯取言所陳法不尒便無自餘過失如前
數說故隨所應因成宗中一乃至四兩所覺義有
此法處名為同品　問理門論云但由法故以成

其法如何今說因成四耶　答實唯成法如難有
性而非有性難彼意許離實等有而非有性故唯
成法難難意許尋言即難更不加言故名有法自
相相違加言便成難彼差別今望言陳因成宗四
理門望諍有法之上意許別義故去但以法故成
其法理不相違此論所說法自相因唯違於一故
顯舉因同無異有自餘三因乍觀他立皆似其因
同有異無彼此所諍宗上餘三以理窮之皆無同
品其因亦是異有同無如法差別不積他用有法
自相離實等有性有法差別作大有有能緣性皆

無同喻彼因但於異品上有由彼構立以異為同
故今違之以彼同為異以彼異為同成相違義
論中示法各各不同法自相相違改他同喻為異
將他異喻為同後之三違以他同為同以他異為
異欲顯相違因必仍舊喻或改新其不定因立順
因正破乃相違因雖不改通二品轉不生決智立
不定名此相違因隨應所成立必同無異有破必
同有異無決智既生故與前別若立因正破者相
違因通二品寧非不定故此四因不違四六又將

法自相因同無異有就後三種同有異無與三合
說一往觀文必無是理初以異為後以同為同
故今將後三以就初一以異為同便有合者敗他
能立之同喻故如勝論立所說有性離實等外有
別自性許非無故如同異性亦觀此因是共不定
二皆有故然彼五頂諍五句外無別有性故立有
性離實等五有別自性闕宗同品其同異性既是
異品所離之外由彼勝論方便矯立舉異為同許
非無因唯於異品實等上有同遍非有亦如論
說聲常之宗法自相因對無空論闕無同喻所作

等因唯於異品類等上有同上遍無許成相違令
此亦尒依此比量後三從初一因違四法自相相
違者所說有性離實等外無別自性許非無故如
實德等同異入宗所等之中故無無不定彼所立量
離實等有性是法自相能有實德業離實等有性
不能有實德業離實等有性是法差別彼意本
成能有實德業離實等有性故令与彼法差別為
相違云所說有性應非能有實德業離實等有性
許非無故如實德等為有法自相相違云所說有
性應非有性許非無故如實德等彼說離實等有

性今隨難言陳而非有性故違自相不違自教自
語之宗同喻亦無所立不成有性既為有法自相

因明入正理論疏　下十四

作有性有緣性作非有性有緣性是有法差別彼
意本成作有性有緣性故今與彼有法差別為相
違云所說有性非作有性有緣性許非無故如實
德等不改本因即為違量故成違四因此上同喻
舉同異為首亦得隨所立故違一有四論自說二
違二有六論自說一違三有四今略敘一違四有
一今亦亦法自餘十種皆如理思此四亦有他自

共比各三說有違他自共四相違因合三十六
論文所說皆共比違共向三四因皆自比違自他
比違他等皆應准知諸自共比違共及自皆為過
失違他非過違他比違他及共為失違自非過義同
前說此但說全應詳一分既許一因通違四種故
知此四非必相違　問四於九句何句所攝　答
作觀文勢唯初一違是九句中第四第六具二因
故九句中二因違法自相相違因故今觀後三皆
彼第四同品非有異品有故違所立故此上所說
但是立敵兩俱不成四相違因亦有隨一猶預所

依餘三不成四相違因合三十六一有四合計一百四十四種諸相違因如不定中引理門說皆應思准恐文繁雜故略不說然理門論攝此頌云邪證法有法自性或差別此成相違因若無所違宗問如前所說十四似因該有兩俱不成亦有不定及相違耶如是乃至該有相違決定亦四相違因耶　答若有兩俱不成必無不定及与相違兩俱不成彼此俱說因於宗無宗不定之因於宗定有彼因立正用此因違彼正必違此違必正令宗不定名為不定相違之因亦於宗有隨其所應即用此

因成彼違義此違無正彼正無違令宗決定故名
相違由此若有兩俱不成必無不定及与相違若
有後三不成可有不定及与相違隨應還成隨一

等不定及相違義由因於宗隨一猶預隨一所依
而說有故然非一切就三隨一可說有故自他共
比既各有三有體無體全分一分梗槩而說二十
七不成五十四不定三十六相違合一百一十七
句似因相對寬狹以辯有無皆應思准恐繁且止
像理門云因與似因多是宗法不定相違並於宗

有多是宗法唯四不成於宗上無非宗家法故有四不成定無相違及不定過此說共者餘如理思

論已說似因當說似喻　述曰似能立中下第三解似喻有二初結前生後後像生正釋此初也

論似同法喻有其五種一能立法不成二所立法不成三俱不成四無合五倒合　述曰下像生正釋有二初標列後別解標列有二初標列同後標列異此初也因名能立宗法名所立同喻之法必須具二因貫宗喻喻必有能立令宗義方成喻必有所立令因義方顯今偏或雙於喻非有故有初

三喻以顯宗令義見其邊極不相連合所立宗義
不明照智不生故有第四初標能以所遂有因宗
必定隨逐初宗以後因乃有宗以因逐覆能所
二立顛倒共許不成他智翻生故有第五依增勝
過但立此五故無無結及倒結等以似翻真故無
合結　論似異法喻亦有五種一所立不遣二能
立不遣三俱不遣四不離五倒離　述曰此標列
異異喻之法須無宗因離異簡濫方成異品既偏
或雙於異上有故有初三要依簡法簡別離二令
宗決定方名異品既無簡法令義不明故有第四

先宗後因可成簡別先因後宗乃立異義非為簡濫故有第五翻同立異同既五過異不可增故隨勝過亦唯立五

淄州正等寺沙門慧沼續

於師曾獲半珠
緣闕未蒙全寶

因明入正理論疏卷下　第十六　秋

論能立法不成者如說聲常無質礙故諸無質礙見彼是常猶如極微

述曰下別釋中初同後異同中有二初別解五後總結非初別解五即為五段由第二相正顯於因順成所立故先明之所立隨因故次後辯解初不成有二初牒前舉體後約計

釋成此初也能立法不成者隨前餘者舉體猶如
極微正舉能立不成體舉宗因者顯喻過故如聲
論師對勝論立聲是常宗兩宗俱許聲體無質㝵
以勝論師聲是德句德句無㝵聲論雖無德句然
以其聲隔障等聞故知無㝵若擬合顯亦是因過
以心心所為因同法無㝵因轉前已明因公辯喻
過故不言因　論然彼極微所成立法常性是有
述曰此下釋成中有三初明所立有後辯能立無
此初也以聲勝二論俱計極微體常住故准釋能
立無此處應言以諸極微常住性故以手彰顯略

故無也　論能成立法無質㝵無以諸極微質㝵性故　述曰此釋能立無此聲勝論俱計極微質㝵性故無能立　問因為成宗因有兩俱隨一等過喻亦成宗何故但名能立不成不名餘耶答因親成宗故有四過喻是助成故無四過又解因是初相據初翻四顯第二相亦有四種彼開此合義實相似以喻唯因亦有四種一兩俱不成即論說是隨一不成彼聲論師對薩婆多立聲常宗無質㝵因舉喻如業佛法不許即是隨一雖俱所立無且辯能隨一猶預不成唯前有二一宗二因

前已具顯今喻亦二於中綺互或因猶豫非喻能
立或喻能立非因猶豫或俱猶豫或俱不猶豫前
三是過第四非過且因猶豫非喻能立者如於一
霧等性起疑惑時為煙為霧即立彼處定應有火
以現烟故如厨舍等處或指如餘疑惑同喻舉一

例餘即可思准　問因是宗法有法猶豫因可成
過如厨等喻立敵俱許定知是烟何成猶豫　答
舉喻成因因既疑惑喻成不决故亦成過能立所
依不成者不同非因有第二三相無宗有法但闕

初相此所依無能立亦無然亦得名無能立所依
不成如數論師對佛弟子立思受用諸法宗以是
神我故如眼等根若言假我因喻無過今言以是
神我故因佛法不許故隨一無此因既無喻無所
依此約依因或約喻所依無名所依不成且約依
因如下更解然有說言若所依無即是無俱不成
此未必尒如清辯師立聲是空以所作性故如空
花等此所作性依俗兩有空花並無雖有所立可
非能立所依不成又有云所立既成必有所依故
無第四不成之過今謂不尒為依於彼所立之宗

為依喻上所立之常若依所立因喻相似喻依因
不依故知不可若依喻上所立常者此非喻依依
極微故亦復不可又縱有所立不立第四過或若
所立無第四豈不立設雙依彼有法及法如俱不
成豈無此過若言即依因如闡宗因豈無此過
問若喻上能立不依所立能立依何　答有二解
一云以依因故因無無依　問若因無依喻是何
過　答若因無依即不成因因體非有即是喻中
所依不成　問若言因無依故即因不成故喻能
立亦所依不成者即無無宗有因喻等諸訣減句

若言無能別故說為無宗者豈無所別不無宗耶
若言無所別即宗因無者因有三相彼但無初後
二相有何不名因若言過故不名因者即應十四
似因惣名不成皆有過故何須別說縱住道理言因
之時唯取初相有法無故闕無初相即是無因此
即應言無有法宗因亦不成言無宗有因者但約
因明入正理論疏卷六　十八　抗
無能別宗亦復無妨　問喻上能立何不依宗有
法而依因耶　答以隔因故若隔因故應不成宗
答助因有力故說成宗　問喻既依因舉彼極等

欲何所用　答所依有二一自體依二所助依旡
自體依因所助依二云盡理而言准論但約自體
辯依據論兩俱隨一但望喻依不可說言無身因
上兩俱隨一不許無身但於喻依許不許故此
說為善順論文故　問何以得知有此四過　答
唯因可有喻既助因因既無已喻何所助如因成
宗有法無故因何所成故並為過此中細准有自
他共全分一分有體無體恐繁且止　論所立法
不成者謂說如覺　述曰解所立不成有二初標
前舉體後約計釋成此初也標前總列宗因同前

但別舉喻謂說如覺覺者即心心所法之惣名也
論然一切覺能成立法無質㝵有　述曰下釋成
有二初能立有後所立無此初也以心心所法皆
無礙故文唯於前　論所成立法常住性無以一
切覺皆無常故　述曰釋所立無喻上常住實非
所立有同於彼所立能立二種法者即是其喻從
所同為名故名所立唯前能立亦有四種即文所
辯兩俱不成若舉時方等對大乘立隨一不成外
道立常而無質㝵佛法無常亦同無㝵法上假故
猶豫所立不成者猶豫亦二綺互亦四准前能立

如大乘人對薩婆多立須彌等定有大乘種性然
不定知此須彌等有大乘性否故懷猶預因云有
情攝故如餘有情然餘有情亦懷猶豫未知定有
大乘性不此俱猶預餘者類思所依不成者且約
依宗為喻所依如數論師對佛法立眼等根為神
我受用同喻如色等此即能別不極成故喻無所
立亦無所依由無所依喻上所立亦不得成有去

既有能立故無第四今難若二立無豈無此過故
定有四　闕喻上所立為依何法若依能立不應

說因獨依有法以因喻二俱能立故若依所立如
前已難　答有二解一云依因雖俱能立不同於
因依於有法以隨因故二云依宗所立若尒即有
隨一所依不成宗中所立敵不許故　答既云諸
皆方舉於喻即義合已證彼極成故得為依不同
舉因未極成故若尒有舉因已即解宗者依所立
不答亦不同喻先已合故又或舉因有未解故若
尒舉喻未解如何一云依喻所依諸說但舉　撥空
等法為喻依故此解為正若撥後解所依不成彼
聲論師對大乘立舉微為喻此關所依所依既無

所立亦聞以大乘宗不立微故 細准而論有自他
共全分一分有體無體思之可悉恐繁不述
論俱不成者 述曰下解第三過文分為三初總
牒章次別開列後重釋成此初也 論復有二種
有及非有 述曰此別開列也初開後列此二文
也有謂有彼喻像無謂無彼喻像俱不成者謂即
二立兩非有也 論若言如瓶有俱不成若說如
空對無空論無俱不成 述曰此重釋成立聲
常無質身因瓶體雖有常無身無虛空體無二亦
不立有無雖二皆是俱無同無二立故 問虛空

體無常可不有空體非有無㝵寧無　答立常住宗
無質㝵因宗因俱表虛空不有常与無㝵等二表
俱無故成過也　理門但舉有喻所依然不舉兩俱
隨一猶豫所依及喻無依皆略不明准此有無有
即初二無即第四或有或無即第三過此有四句
一宗因俱有體無俱不成即對無空論是此中細
分有三十六且共宗因有體爲首對共自他無俱
不成將互有三四句自他宗因有體對亦各三合
九四句下三句中亦各准此即合三十六種四句

更以分全相對綺互懸絮不述今且約惣為此四句二宗因無體有俱不成如數論師對薩婆多立思為我以受用二十三諦故如瓶盆等三宗因有體有俱不成即論所說有俱不成是四宗因無體無俱不成即前第二對佛法中無空論者然此亦有兩俱二立隨一猶預及所依俱不成初二各二有及非有且依有俱不成兩俱有俱不成如論說是隨一有二一自隨一有俱不成者如外道立我能受苦樂以作業故對佛法中無空論者取為同喻二他隨一有俱不成如說聲常無質身故對佛法

者同喻如業猶豫有俱不成者如說彼厨等中定
有火以現烟故如山等處於霧等性既懷猶豫火
有不決山處是有故成猶豫有俱不成所依不成
者喻依既有闕無此句若說依宗因即有此句前
四句中第二句是宗因無故前之四種隨其所應
亦有共及自他有體無體全分一分思准可知無
俱不成亦可准此恐繁不述　問前二偏無何不
別開有無二耶　答有可孚闕無並不成故但合
明不開二種又雙無既開顯偏亦亦偏既不立俱
無亦然以影略故前解為正無俱不成但有兩俱

隨一無猶預及所依不成兩俱無復不成者如聲論師對勝論立聲常宗所聞性因如第八識二俱不立有第八故隨一無俱不成如聲論師對大乘者立此比量彼自不許有第八故是自隨一若聲論師立此對佛弟子舉聲性喻即他隨一何故無猶豫無俱不成者既無喻依決無二立難決既異故闕此句所依不成若說喻即前說是皆無喻依故說依宗因即前宗因壁喻四句中第四句是於中復有全分一分恐繁且止　闕真如常有故

說為常虛空恒無詮對無空常何非有又虛空無
何非無礙　答夫立宗法略有二種一者但遮而
無有表如言我無但欲遮我不欲立無喻亦但遮
而不取表二亦遮亦表如說我常非但遮無常亦
表有常體喻即具遮表　依前喻無體有遮亦得
成依後但有遮無依二立闕今立聲常具有遮表
對無空喻但有其遮而無其表故是喻過有云聲
宗上遮表虛空喻上遮別既兩俱成非揔能立闕
彼自答云若聲論師作此立者即是所立不成過
者此亦不然虛空之上但遮無常無所表常即所

立不成旣但遮㝵無所表無㝵何非能立用古敘
他救聲言無㝵有遮有表喻遮非表喻不似因亦
不得成者不然即自破云如咽喉等所作杖等所
作雖不相似所作義同亦得成喻者今謂此亦不
尒同有所作即遮表同故得為喻彼遮無表不與
此例古又云聲宗無㝵但取其遮故空同喻能立
得有又敘難云宗喻具二取遮非表亦無能立者
即自破云亦應小乘對大乘立虛空是常以非作故
立者許具遮表敵者即唯有遮望自應有隨一不
成過故知能立不成者不約具遮表此意以立對

嚴嚴但許有遮亦得成喻全不許者方是喻過故將此量為不定相違過者此量亦非誰言無過對大乘立即無空論所別不成宗無簡因有隨一并聞所依及不定過為如擇滅為類龜毛彼立空常員有遮表龜毛無表故成不定亦有有法自相相違意立離如別體是空彼此共許擇滅無為非是虛空是所諍故成相違又擇滅喻常與非作共許遮表非是不成故所引非又有云設若救言聲空俱取於遮不取於表可非能立闕不成過然有破云若聲取遮不取表者因喻亦爾即有二過

違理及教以陳那菩薩理門論云前是遮詮後唯止濫同唯取遮故違於教此難亦非以彼外道不以理門為定量故今者解云此約虛空辯無二立者據彼本計言常無身具有遮表不唯取遮故是喻過若唯取遮可違理失宗因喻三俱有義故或可違彼自所造本因明論世共許故可名違教

論無合者　述曰下解第四過有四一牒章二摽體三釋義四示法此初也　論謂於是處無有配合　述曰摽無合體謂於是喻處言配合者相屬

著義若不言諸所作者皆是無常猶如瓶等即使
不證有所作處無常必隨即所作無常不相屬著
是無合也由此無合縱使聲上見有所作不能成
立聲是無常故若無合即是喻過若言諸所作者
皆是無常猶如瓶等即能證彼無常必隨所作聲
既有所作亦必無常隨即相屬著是名有合義
闕諸所作者皆是無常合宗因不有亦不合以聲
無常他不許故但合宗外餘有所作及無常由此
相屬著能顯聲上有所作故無常必隨今謂不尒
立喻本欲成宗合既不合於宗立喻何關宗事故

云諸所作者即包瓶等一切所作及聲上所作皆是無常者即瓶等一切無常并聲無常即以無常合屬所作不欲以瓶所作合聲所作以瓶無常合聲無常若不以無常合屬所作如何解同喻云說因宗所隨若云聲無常他不許合者不尒若彼許者即云已成以彼不許故須合顯云諸所作者皆是無常猶如瓶等故集論云以未所見邊与已所見邊和合正說名之為喻又設難云異喻亦言諸皆豈欲籠括宗因耶　答不例異喻本欲離彼宗因顯無宗處因定不有如何得合返顯順成諸皆

之言定合聲上所作与彼無常令屬著因　問若

尒喻合并說初相云何理門云同喻等顯第二三
相　答同喻體正顯第二相若說合言亦喻上別
義是故古師於能立中別立合結文於同喻不說
唯顯第二相言故亦無失　論但於瓶等雙現能
立所立二法　述曰此釋義也謂但言所作性故譬
如瓶等有所作性及無常性不以所作成無常但
於瓶上雙說所作及無常性不云諸所作者皆是
無常此釋前義　論如言於瓶見所作性及無常

性　述曰此示法也但舉喻云如瓶見有所作及於無常不言諸所作者皆是無常故是無合若如古師立聲無常所作性故猶如瓶等即別合云瓶有所作瓶即無常當知聲有所作聲亦無常故因喻外別立合支陳那菩薩云諸所作者皆是無常即以瓶等所作并包聲上所作之性定是無常猶如瓶等瓶等所作有無常即顯聲有所作非常住即於喻上義立合言何須別立於合支也由此准知喻上諸皆具合宗因若不如是豈得廢古所立合支　論倒合者　述曰下解第五過文有其

二初牒後釋此初也　論謂應說言諸所作者皆
是無常　述曰下釋中有二初舉正後顯倒此初
也宗因可知　論所倒說言諸無常者皆是所作
述曰顯倒也謂正應以所作證無常今翻無常證
所作故是喻過即成非所立有違自宗及相符等
故理門云說因宗所隨宗無因不有此二名譬喻
餘皆此相似又云應以所作證無常翻以無常成
所作若尒應成非所說不遍非樂等合離如正喻
中已廣分別前之三過皆有自他共分全等此後
二過但有共全無所餘也或可分自他共以隨所

立量有自等三故愡計似同初二各四第三有六
以有有四無宗有二成其十四兼後二過愡有十

六分自他共有四十八於中細分有體無體全分
一分復以似因問似喻過數乃無量恐繁且止
論如是名似同法喻品　述曰第二愡結可知
論似異法中所立不遣者　述曰下釋似異五過
爲五此即第一於中有三初簡牒次指體後釋成
此初也簡有二重一簡似同云似異法中二簡異
自五以似異中過有五種先明所立不遣故云似

異法中所立不遣者即牒也　論且如有言諸無常者見彼質导譬如極微　述曰第二指體宗因同前此中不舉但標似異所立不遣此類非一隨明於一故云且也或不具詞似五明一故亦言且　論由於極微所成立法常性不遣彼立極微是常性故　述曰釋成有二初所立有後能立無　此初也初三句依指正釋下兩句牒計顯成聲勝二論俱計微極常故不遣所立　論能成立法無質导無　述曰下明能立無准所立有此亦應言彼立極微有質导故文影略尒此中亦有兩俱隨一猶

預所依不遣或無第四以異喻體但遮非表依無非過但有前三或亦有之如立我無許諦攝故異喻如空對無空論雖無所依亦不遣所立宗法異喻亦無俱同無故然前解勝此論所明聲對勝論兩俱不遣者對薩婆多自隨一不遣薩婆多計極微非常故他隨唯知猶豫不遣者如言彼山等處定應有火以現烟故如餘廚等處異喻諸無火處皆不現烟如餘處等然有火處亦無有烟故懷猶豫不現烟處火為有無故猶豫不遣維摩經說如無烟之火如燋穀芽今據顯相故無違也然隨所應

有自他共全分一分等不違　論能立不違者
述曰下解第二有三初牒章次指體後釋成此初
也　論謂說如業　述曰指體也　論但遣所立

述曰釋成有二初釋所立無以彼計業是無常故
論不遣能立彼說諸業無質礙故　述曰辯能立
有有二初明能立有次牒計顯成唯前應言彼說
諸業體是無常無質礙故牒計顯有以彰無此
對勝論兩俱能立不遣對薩婆多等隨一不遣餘
思可悉　論俱不遣者　述曰解第三過文亦有

三此即隃也　論對彼有論說如虛空　述曰此
指體也即聲論師對薩婆多等立聲常無㝵異喻
如空　論由彼虛空不遣常性無質㝵性　述曰
釋成有二初明二立有後約計釋成此初也
論以說虛空是常性故無質㝵故　述曰約計釋
成也兩宗俱計虛空實有遍常無㝵所以二立俱
不遣也　問似同不成俱中開二似異不遣何不
別明　答同約遮表無依成過異遮非表無依俱
遣故無非過　問異喻但遮異無非過遮無立異
無豈非過如立虛空定應非有以非作故如龜毛

等諸有皆作如空花等豈非無體俱不違耶　答
前望二宗對立聲常故同開二此約別立故合為
一立有異有即有不違若無必違立無異無即無
不違異有必違故不開二或可亦有以同彰異故
略不論何者如數論師　對勝論立神我無作以無
㝵故如太虛空異喻云諸有作者皆非無㝵猶如
時實即有俱不違以勝論師所計時實無作無㝵
故說如龜毛等即無俱不違以於龜毛等亦是非
作非有㝵故此中亦有兩俱不違隨一猶豫及無所
依亦隨所應有自他共分全等過如理思准　論

不離者　述曰解第四過文分為二初標章次示
法此初也　論謂說如執見無常性有質导性
述曰此示法也離者不相屬著義言諸無常者即
離常宗見彼質导離無导因將彼無常屬著質导

返顯無导屬著常宗故聲無导定是其常今既但
云見彼有無常性有質导性不以無常屬有导性
即不能明無宗之處因定非有何能返顯有無导
處定有其常不能令常無导爭相屬著故為過也
合即先合聲上無导欲令無导常住定隨離即先

離聲上常住欲令無宗因定不有返顯無导之所至處定有常住宗義隨逐故理門云說因宗所隨宗無因不有依第五顯喻由合故知因此意由依第五轉聲從所作生故是無常又由及依如正喻解以顯於喻因合方明准此即是雙離宗因合應返此　論倒離者　述曰下解第五過文有二如前科此初也　論謂如說言諸質导者皆是無常　述曰示法宗因同喻皆悉同前異品應言諸無常者見彼質导即顯宗無因定非有返顯正因除其不定及相違濫返顯有因宗必隨逐此即顯被宗

因今既倒云諸有質㝵皆是無常自以㝵因成非
常宗不簡因濫過顯於常此有二過如正異辯不
離倒離亦可有三自他及共無一分過惣計似異
中亦有四十八如似同說或減於六俱不遣中或
不開故餘細分別亦准上知　論如是等似宗因
喻言非正能立　述曰此解似中大文第二結非
真也如是者即指法之詞復言等者顯有不盡向
辯三支皆據申言而有過起未明缺減非在言中
分全單雙此等諸過故以等等宗因喻三皆有不
盡故具牒前三惣結非也若尒何故不言如是似

宗因喻等而言如是等似宗因喻耶答喻下言等
恐有離前似宗因喻別有似支不唯於此三支辯
過纔離此三更無有別似立支故於前等也
論復次為自開悟當知唯有現比二量 述曰上
已明真似立次下第三明二真量是真能立之所
須具故次明之文分為四一明立意二明遮執三
辯量體四明量果或除伏難此即初二与頌先後
次第不同如前已辯 問若名立具應名能立即
是悟他如何說言為自開悟 答此造論者欲顯

文約義繁故也明此二量親能自悟隱悟他名及能立稱次二立明顯亦悟他疎亦能立猶二燈二炬互相影顯故理門論解二量已去如是應知悟他比量亦不離此得成能立故知能立必藉於此顯即悟他明此二量親疎合說通自他悟及以能立此即兼明立量意說當知唯有現比二量者明遮執也唯言是遮亦是決定義遮立至教量及譬喩等決定有此現比二量故言唯有　問古立有多今何立二　答理門論云由此能了自共相故非離此二別有所量為了知彼更立餘量故偹二相

唯立二量　問陳那所造因明意欲令於本論解
義既相矛楯何以能得順成　答古師從詮及義
智開三量以義詮從智亦復開三陳那已後以智
從理唯開二量若順古從詮可開三量廢詮從音
古亦唯二以聖教者二量之具或為所憑當知唯
言但遮一向執異二量外別立至教譬喻量等故
不相違廣此二量如章具辯有依於此唯二量文
遂立量云似現似比皆比量攝如疏具述有過不
習又傳立云外道立宗現比量外有至教等量云
非比攝成現所有量非現量攝攝成現量所不攝

量所攝故猶如比量言非比者簡一分相符以佛
法許比量是現所有非現量攝故復欲取為同喻
即為顯因具足三相故言極成現量簡不極成以
佛法許至教亦是現量攝故言所有者又簡自語
相違若直言極成現量非現量攝既言極成現量
復云非現量攝故有自語相違又若不言所有不

詮得至教量是現所有然挾帶説故云所有量因
中言極成簡隨一過以大乘至教量一分現量攝
故又云量所攝簡非量相符以大乘許非量現量

所有非現量攝又成立離比量外更有譬喻等量者以大乘許譬喻量等非現量攝故立量云非現極成比所有量非比量攝極成比量所不攝量所攝故如現量簡過如前陳那菩薩与作決定相違初立現量之外無別一分至教取其一分量云非現極成比所有一分不極成量是現量攝比量所不攝量所攝故如現量言一分者取定心緣教即現量攝不取散心散心緣教是比量攝後簡准此又成離比量外無義准等量立非比極成現所有一分不極成量是比量攝現量所不攝量所攝故

如比量簡過如前又助難去准外道量所別之中
犯他一分不極成過以至教許有餘不立故是故
陳那依此二相唯立二量其二相體今略明之一
切諸法各附已體所有別理如於色等上苦無常
等不由安立本性自有即名自相不同經中所說
自相以分別心假立一法貫通諸法如縷貫花由
智安立方說為有此名共相亦与經中共相體別
如佛地論第六廣說有說自相如火熱相等名為
自相若為名言所詮顯者此名共相此釋不然違
佛地論若如火熱等方名自相者定心緣火不得

彼執應名緣共及定心緣教所詮之理亦為言名
所詮亦應名共相若尒定心應名比量不緣自相
故數外道等計一切言得法自相如名召火但取
於火名得火之自相佛法名言但得共相彼即難
云若得共相喚火之時應得於水大乘解云一切
名言有遮有表言火遮非火非得火自相而得火
來者名言有表故得於火有敘外難云彼若名言
因明入正理論疏卷下　第三十九張　我字号
得火自相說及心緣應燒口以得自相故若他
後難云彼定心緣火既得自相應亦燒心此既不

燒假智及詮雖得自相而不被燒如何難我即有
解云境有離合殊緣合境者被燒定心離取故不
被燒由此前難但應難他名言名言依語表詮表
即依身身是合中知若得自相即合被燒　今問
此難為難因明自相為難經中自相耶　答依因
明自相若令此難並不應理因明自相非要如火
熱為自相如何難彼令火燒心等設緣依經自共
相難即不得受假智及詮得自相救彼假智詮論
自識說得共相故若攝外宗彼非假智得自相故
可依此智以難於彼彼返難曰定心得自相應定

心彼燒亦不得以離合取救誰言定心唯離取境
瑜伽說通離合取故若不許定中起五識者可不
通離合既許起五識故意与彼俱故通離合又若
離取即不被燒亦應離取不得自相火以熱觸爲
自相故可通彼難云心細色麁身不身別雖得自
相亦不被燒且如上界色尚不許下界麁火所燒
况色心殊寧得被燒由此第八及身識等雖取火
自相而皆不被燒故不得以離合釋難今解且自
共相外道未必皆有此二佛法之中有此義故彼
外道等但言火等即得火體火體爲自相而不云

共相不須分別經之与論故惣難之若如說火得
火自相即應燒口此據言火在於口中言得自相
自相亦不離口中故應燒口或可抑難非正難
彼令口被燒口是發語之緣非正語故正難於彼
聲應被燒同身扶塵俱有身故或可難彼尋名取
境之心亦得自相得自相者心應覺熱若他返難
令我尋名緣火之心亦應覺熱者自是彼屈非預
我宗尋名假智不得彼火之自相故若覺熱觸即

因明入正理論疏卷下　第三十張

非假智稱境知故設定心中尋名緣火等亦是假

智不同比量假立一法貫在餘法名得共相各附體故名得自相是現量收不得熱等相假智攝如假想定變水火等身雖在中而無燒炙等用如上定心緣下界火雖是現量所帶相分亦無熱濕等用　問若亦實變水火地等時內心覺有濕熱等不　答雖覺煖濕等而不分別故得火等自相　問因明自共相有體無體耶　答現量心緣所得自相可分有體亦緣有體法真自體故若比量心緣有法及法自共二種緣因三相與之共相全無其體談定心緣因彼名言行解緣者緣因三相即

是假智依共相轉然不計名与所詮義定相屬著故云得自相然是假智緣得名為共相作行解故此之共相但於諸法增益相狀故是無體同名句詮所依共相若諸現量所緣自相即不帶名言實證法體彼即有體即法性故若佛心等緣比量共相等亦無有體許佛遍緣故亦無失　問瑜伽云聞謂比量即緣名等何得云現量　答彼約散心未自在位定自在位即許現緣有說共相是有體假此定不然以何為體若有體者百法何收答言法同分攝許不相應是有體假此亦不然誰言不相

應是有體假瑜伽五十二云緣去來生滅等是緣
無識若許有體不證緣无　問空無我等此之共
相為有體無有言有體即此色等非我我所名空
無我等故此非無故成唯識云非異非不異如无
常等性又云若無體者如何与行非一異耶今謂
不尒若言即此色等非我我所名空無我故說非
無即應与色等是一而非異如何非一異又違五
十二五證緣無識一緣無我觀智二緣飲食飲食
即香味等離色香等都無所有三邪見緣無四又

諸行中無常无恒不變共相觀識非不緣此五緣
去來生滅等既引證緣無明知此無體且止傍論
論此中現量謂無分別　述曰下辯量體有二初
辯現量體後明比量體辯現量體中文復分四一
簡彰二正辯三釋義四顯名此即初二也言此中
者是簡持義向摽二量簡去比量持彰現量故曰
此中言現量者即正所持欲明之量謂無分別者
第二正辯言現量者謂無分別　問以何智緣何
境離何分別　論若有正智於色等義　述曰第
三釋義文復分三初簡耶二定境三所離此初二

也若有正智簡彼邪智謂如翳目見於毛輪第二月等雖離名種等所有分別而非現量故雜集云現量者自證明了無迷亂義此中正智即彼無迷亂離旋火輪等於色等義者此定境也言於色等者等取香等義謂境義離諸瞖障即當雜集明了雖文不顯義必如是不尒簡略過失不盡如智雖正亦無分別緣被障境應名現量故　論離名種等所有分別　述曰此所離也　謂有於前色等境上雖無瞖障若有名種等諸分別亦非現量故須離此名言分別種類分別等取諸門分別故

理門論云遠離一切種類名言假立無異諸門分
別言種類者即勝論師大有同異及數論師所有
三德等名言即目短為長等皆非稱實名為假立
依共相轉名為無異諸門者二十三諦及六句義
等或離一切種類名言非一故名種類即緣
一切名言所詮定相繫屬依此名言假立一法貫
通諸法名為无異遍宗定有異遍無等名為諸門
此即簡盡若唯簡外道及假名言不簡比量心之
所緣過亦不盡故須離此所有分別方為現量若
一往言無二或三所有分別有太寬失非彼二三

全非現量唯七攝三意地唯除無分別智餘佐隨
應恒有彼故隨所應講者敘之能離分別略有
四種一五識身二五俱意三諸自證四諸定心此
言於色等即是五識故理門論次引頌云
有法非一相　根非一切行　唯內證離言　是色根境界
次言意地亦有離諸分別唯證行轉又於貪等諸
自證分諸緣定者離教分別皆是現量　問此入
正理為同於彼具明四類為但五識　答有二解
一云同彼於色等境且明五識以相顯故故偏說

之彼論廣明故具說四二云具攝言色等義不准
五境彼之三類亦離名種等所有分別此略揔合
彼廣別說　問別明於五五根非一各現取境可
名現現別轉餘三如何名現現別轉　答各附體
緣不貫多法名為別轉文同理門義何妨別若從
初解即无此妨　問言散定者離教分別豈諸定
內不緣教耶　答雖緣聖教不同散心計名屬義
或義屬名但稱能詮而悟所詮然不分別定相屬
者故云離教分別非全不緣方名現量若不尒者
應無漏心皆不緣教八地已去何須佛說　論現

現別轉故名現量　述曰此顯名也此四類心或唯五識現體非一名為現現各附境體親明取雖貫通緣名為別轉由此現現各各別緣故名現量故者結上所以是名現量顯定其名文上雖無是字准解比量即合有之彼文無故闕結所以影顯有故文所略也或是与故但為等文其義相似依理門論云由不共緣現現別轉故名現量五根各各明照自境名之為現識依於此名為現現各別取境名為別轉境各別故名不共緣若尒等用豈亦別緣各依未自在位且作是說若依前解即

無此妨或現之量五根非一名現現識名為量現
唯屬根准理門釋理則无違若通明四意根非

現又闕其識自體現名但隨所應依主持業二種
釋也　論言比量者　述曰下明比量文分為四
一牒量名二揔出體三重釋成四結量名此即初
也　論謂藉衆相而觀於義　述曰此揔出比量
體初句出因次句顯果衆相謂因藉謂待藉謂若
有智藉三相因因相有三故名為衆或并言因詮
三相故亦名為衆又解但義自比量故現比二因

皆具三相故皆云衆若其言因是前能立悟他門中此自比量踈亦悟他故能立後說故理門云如是應知悟他比量亦不離此得成能立即生因因顯了果因總名量故謂待此因而方觀彼所立宗義

論相有三種如前已說由彼為因於所比義

述曰下重釋成義有二初總釋因次別顯果此初文也言相有三釋前衆相離重言去故指如前由彼為因釋前藉字由即因由藉待之義於所比義此即釋前而觀於彼所立宗義前談照境之能目之為觀後約籌慮之用号之曰比

論有正智生

述曰此別顯果初明生因果次明了因果此即初
也若從他生若自比解俱名正智或簡因濫謂雖
有智藉三相因而觀所立猶豫解起或違果智生
此即因失如前決定相違之因或可釋疑前但略
指三相如前即有疑云如聲勝因皆具三相豈緣
彼智即為正耶遂即釋云雖具三相有正智生方
真比量彼智成疑故為不正　論了知有火或無
常等　述曰此明了因果或舉所了果意明能了
因正顯自悟故了謂了因即前生果然下云於二
量中即智名果者以生因果體即是量一體義分

雜故偏辯不尒此中攝因不盡此正比量智而為
了因火无常等是所了果以其因有見比不同果

亦兩種火無常別了火從煙現量因起了無常等
從所作等比量因生此二墜智俱為遠因是量具
故是量境故或緣於因三相之智墜了宗智猶疎
於念故說為遠名為量具或緣此二因之智及緣
因之念為智近因憶本先知所有烟處必定有火
憶執所作而是无常故能生智了彼二果初解遠
近理將為勝故理門中舉二量已復別說念准彼

即是以境并了因智俱名現比量故理門云謂於
所比審觀察智從現量生或比量生及憶此因与
所立宗不相離念由是成前舉所說力念因同品
定有等故是近及遠比度因故俱名比量　問言
現量者為境為心　答二種俱是境現量所緣從
心名現量或體顯現為心所量名為現量　問此
言比量者為比量智為所觀因　答即所觀因及
知此聲所作因智　此未能生比量智果知有所作
處即与无常宗不相離者是念力故能生比智皆
名比量然比量體正取解宗之智故下云於二量

中即智名果亦名為量　問若尒現量因知因智
及念俱非比量智之正體何名比量　答此三能
為比量之智近遠生因因從果名故理門云是近
及遠比度因故俱名比量又云此依作具作者而
說如似伐樹斧等為作具人為作者彼樹得倒人
為近因斧為遠因有云斧親斷樹斧為近因人持
於斧疎非親因此現比量為作具憶因之念為作
者或復翻此隨前二釋故名比量然前解正又解
作者正了宗智作具即是現比二因及憶宗因不
相離念俱名比量者依作者作具而說故此釋俱

名比量所以不欲直解能生比智遠近之因問
理門論中現比量境及緣因念隨其所應俱名現
比如何此中但說於智何理得知彼於現境亦名

現量比量之因亦名比量　荅理門論云問何故
此中与前現量別異建立此問詞為現比二門此
處亦應於其比量果說為比量彼處亦應於其現
因說為現量俱不遮止此荅詞即平明也今者此
中但出量體略彼作具之与作者略廣故尒　論
是名比量　述曰第四結名由藉三相因比度知

有大无常等故是名比量故是二字如前應知論於二量中即智名果是證相故如有作用而現顯故亦名為量 述曰第四明量果也 問前有正智生了知有火及無常等以明果說如何此處復明量果 答前明三相因所量智之果此明了宗義能量智之果能量所量量果別故或前望生因果此辯能了果或除伏難謂有難云如尺秤等為能量絹布等為所量記數之智為量果汝此二量火无常等為所量現比量智為能量何者為量果或薩婆多等難我以境為所量根為能量彼以

根見等不許識見故根為能量依根所見起心及心所而為量果汝大乘中即智為能量復何為量果或諸外道執境為所量諸智為能量神我為量果彼計神我為能受者知者等故汝佛法中既不立我何為量果智即能量故論主荅云於二量中即智名果即者不離之義即用此量智還為能量果彼復問云何故即智復名果耶　荅云夫言量果能知於彼即此量智親能明證彼二境相所以名果彼之境相於心上現名為顯現假說心之一分名為能量故云如有作用既於一心義分能

所是故量果亦名為量或彼所量即於心現不離
心故亦名為量以境亦心依二分解或此中意約
三分明能量見分量果自證分體不離用即智名
果是能證彼見分相故相謂行相體相非相分名

相如有作用而顯現故者簡異正量部彼心取境
如日舒光如鉗鉗物親照執故今者大乘依自證
分起此見分取境功能及彼相分為境生識是緣
和合假如有作用自證分能起故云而顯現故不
同彼執直實取境此自證分亦名為量亦彼見分

或此相分亦名為量不離能量如言唯識等此順
陳那三分義解故理門云又於此中無別量果即
以此體似義生故似有用故假說為量　論有分
別智於義異轉名似現量　述曰下第四大段明
二似量真似相形故次明也於中有二初似現後
似比似現之中復分為二初標後釋此即初也標
中有三一標似現體二標似所由三標立似名有
分別智謂有如前帶名種等諸分別智不稱實境
別妄解生名於義異轉名似現量標似名也
論謂諸有智了瓶衣等分別而生　述曰此下釋

文亦三即釋初也謂有緣瓶衣等智不稱實境妄
分別生名有分別智准理而言有五種智皆名似
現一散心緣過去二獨意緣現在三散意緣未來四
緣三世比智五緣現在諸惑乱智謂見杌為人觀
陽焰為水及瓶衣等名惑乱智皆非現量是似現
收或諸外道及餘情類謂現量得故理門論云
但於此中了餘境分不名現量由此即說憶念比
度希求比智惑乱智等於鹿愛等皆非現量隨先
所受分別轉故五智如次配憶念等智下言等是
向內等離此更無可外等故於鹿愛等者西域共

呼陽炎為鹿愛以鹿熱渴謂之為水而生愛故此境言等等彼見机謂之為入病眼見空花毛輪第二月及瓶衣等故彼復言如是一切世俗有中瓶等數等舉等有性瓶性等智皆似現量是假非真名世俗有舉瓶等取外道五唯量實句義等數

等即勝論所計德句言等等取彼量合離等舉即業句取捨屈伸行舉即彼取或是彼行以等於餘有性即大有瓶性等瓶性即同異等取和合句等智即緣此之智皆似現量此等皆於五塵實境之

中作餘行相假合餘義分別轉故　問此緣瓶等智既名似現現比非量三中何收　答非量所攝問如第七識緣八執我可名非量既緣瓶衣既非執心何名非量　答應知非量不要執心但不稱境別作餘解即名非量以緣瓶等心雖不必執但惑亂故謂為實瓶故是非量　問既有瓶衣緣彼智起應是稱實知何名分別　論由彼於義不以自相為境界故　述曰此釋所由由彼諸智於四塵境不以自相為所觀境於上增益別實有物而為所緣名為異轉此意以瓶衣等體即四塵依

四塵上假名執衣唯有共相無其自體與智不以
本自相四塵為所緣但緣於此共相執衣假法而
轉謂為實有故名分別　論名似現量　述曰
此釋定似名由彼執衣依四塵假立但意識緣共
相而轉實非眼識現量而得自謂眼見此執衣等
名似現量又但分別執為實有謂自識現得亦名
似現不但似眼現量而得名似現量此釋盡理前
解為故　論若似因智為先所起諸似義智名似
比量　述曰此第二解似比文亦有二初標後釋
此即初也於中有三初標似因次標似體後標似

名似因智者似因及緣似因之智為先生後了似宗智名似比量　問何故似現先標似體後標似因此似比中先因後果　答彼之似現由學境即便取解謂為實有非後籌度故先標果此似比量要因在先後方推度耶智後起故先舉因或後影顯三句三文如次配釋　論似因多種如先已

説用彼為因　述曰下釋如先所説宗之九過因十四過及其似喻皆生智因並名似因前已廣明恐繁故指准標有智及因今釋亦合有所知之因

及能知智皆不正故俱名似因然釋文無即舉因
顯用彼因智以為先因准理摽中亦合云若似因
智及邪憶念彼所立宗因不相離念為先文略故
尒釋文隨摽亦略不説　論於似所比諸有智生
述曰釋前所起諸似義智起之与生義同文異如
於霧等妄謂為烟言於似所比邪證有火於中智
起言有智生　論不能正解名似比量　述曰此
釋似名也由彼邪因妄起邪智不能正解彼火有
無等是真之流而非真故名似比量　論復次若
正顯示能立過失説名能破　述曰下第五大段

解真能破文段有三初惣標能破次辯能破境後兼顯悟他結能破号或分為四初二如前第三出能破體第四結能破名或初標後釋釋中有三若正顯示標能破體能立過失標能破境説名能破標能破名後釋中先境次體後名且依初科此即初也他立有失如實能知顯令他悟名正顯示能立過失其失者何　論謂初能立缺減過性立宗過性不成因性不定因性相違因性及喻過性

述曰此辯能破境即他立有失分二初辯闕支次明支失言初能立缺減過性此即初辯闕支或惣

無言或言無義過重先明故云初也此之缺減古師約宗因喻或六七句陳那巳後約因三相亦或六七並如前辯或且約陳那因三相為七句者闕一有三者如數論師對聲論立聲是無常眼所見故聲無常宗瓶盆等為同品虛空等為異品此但闕初而有後二聲論對薩婆多立聲為常宗所聞性故虛空為共同品瓶盆等為異品闕第二相所

量性因闕第三相闕二有三者如立聲非勤勇發眼所見故虛空等為同瓶盆等為異闕初二相如

立我常對佛法者因云非勤勇所發虛空為同電
等為異因闕所依故無初相電等上有闕第三相
四相違因闕後二相如立聲常眼所見故虛空為
同色等為異三相俱闕立宗過性等下別顯支過
此等或於能破立所破名故理門云此中能破闕
減等言者謂前所說闕減言詞諸分過失彼一一
言皆名能破或於所破立能破名理門又云云何
同法相似能破於所作中說能作故傳生起故作
如是說　問云何能立缺減等名為能破能破理
在出彼過言故　答此於能破說所破名據實能

破在於言也或於所作說能作名能立缺減等為因能起此能破言名為能作即能破言後彼似起名為所作起及生作名殊義一破實在言缺減能破等是於所作立能作名亦如於果立彼因号或可此唯約境以下更言顯示此言者前是言何須復說

論顯示此言開曉問者故名能破

述曰義顯悟他結能破号立者過生嚴責彼失立證俱問其失者何名為問者敵能正顯缺減等非形之在言名顯示此由能破言曉悟彼問令知其失捨妄趣真此即悟他名為能破此即義明悟他

以擇能破名簡雖破他不令他悟亦非能破亦有立量破他名為能破此中且約出過破他名為能破或由彼立量有過故方立量破即亦顯彼過故此攝盡者他無過量破即似非正能破 論若不實顯能立過言名似能破 述曰此大段第六明似能破文分為三初標似能破次出似破體後結似破名亦擇所以此初也 論謂於圓滿能立顯示缺減性言於無過宗有過宗言於成就因

因明入正理論疏卷下　第四十　稅字

不成就因言於決定因不決定因言於不相違因

相違因言於無過喻有過喻言　述曰此出似能
破體初明妄言闕後辯正言邪立者量圓妄言有
闕宗因喻正謬謂為邪不了彼真興言自負由對
真立名似能破准真能破思之可悉　論如是言
說名似能破　述曰結似能破名并釋所以於中
分二即結及釋此即初也如是者指前之詞言說
者即圓滿能立缺減言等如此等言名為似破
問何故於圓滿能立顯示缺減性言等為似能破
論以不能顯他宗過失彼無過故　述曰釋所以
夫能破者彼立有過如實出之顯示立證令知其

失能生彼智此有悟他之能可名能破彼實無犯
妄起言非以不能顯他宗之過何不能顯彼無過
故又他過量不如實知於非過妄生彈詰亦是
不能顯他過失以無過故設立量非不如其非正
能顯示亦似能破今擬決定舉真能立　論且
止斯事　述曰大文第三方隅略示顯息繁文
論斯八義真似是繁略辯為入廣之由具顯恐無
進之漸故今略說且止斯事　論已宣少句義
為始立方隅其間理非理妙辯於餘處　述曰一
部之中文分為二此即第二顯略指廣上二句顯

略下二句指廣略宣如前必句文義欲為始學立
其方隅八義之中理与非理如彼理門因門集量
具廣妙辯沼雖測法遂情朽難飾盧因承稟無
以緘言莊師曾獲半珠緣闕末蒙金寶因訓菑童
之次攀螢而助燭冀其中　文理是非有智本為詳定

因明入正理論疏卷下